



Obec Meclov

Meclov 137, 345 21 Meclov

SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.
Dlažánky 305/16
769 01 Holešov

Číslo jednací: 1654/2023
V Meclově dne 7.12.2023

ROZHODNUTÍ

Obec Meclov, se sídlem č.p. 137, 345 21 Meclov, IČ: 00253553

jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen jako „povinný subjekt“),

r o z h o d l a

o žádosti žadatele – obchodní společnost s obchodní firmou SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o., se sídlem Dlažánky 305/16, 769 01 Holešov, IČ: 469 00 250 (dále jen jako „žadatel“), ze dne 12.11.2023 označené jako „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, kterou se žadatel dožadoval v souvislosti s veřejnou zakázkou s názvem „Odkanalizování v obci Meclov m.č. Mašovice systémem MDČOV“ poskytnutí (cit.):

„... kompletních soutěžních nabídek všech uchazečů o výše uvedenou veřejnou zakázku, kteří jsou uvedeni v dokumentu nazvaném „Písemná zpráva o hodnocení nabídek“ ze dne 5.12.2023 ... kompletní zadávací dokumentace k této veřejné zakázce.“

(dále jen jako „žádost“)

takto:

Shora uvedená žádost o poskytnutí informace se ve smyslu ust. § 15 zákona č. 106/1999 Sb.,

o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, **odmítá** z důvodu zneužití práva na informace a jeho šikanózního výkonu.

O d ů v o d n ě n í

Dne 12.11.2023 byla povinnému subjektu doručena prostřednictvím e-mailu (podatelna@obecmeclov.cz) žádost žadatele, kterou se žadatel domáhal v souvislosti s veřejnou zakázkou s názvem „Odkanalizování v obci Meclov m.č. Mašovice systémem MDČOV“ poskytnutí:

- a) kompletních soutěžních nabídek všech uchazečů v rámci výše uvedené veřejné zakázky, kteří by měli být uvedeni v dokumentu nazvaném jako „Písemná zpráva o hodnocení nabídek“;

(citace žádosti) „... kompletních soutěžních nabídek všech uchazečů o výše uvedenou veřejnou zakázku, kteří jsou uvedeni v dokumentu nazvaném „Písemná zpráva o hodnocení nabídek“ ze dne 5.12.2023 ...“

- b) kompletní zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

(citace žádosti) „... poskytnutí kompletní zadávací dokumentace k této veřejné zakázce“

Dne 23.11.2023 byla ze strany povinného subjektu prodloužena lhůta k vyřízení žádosti ve smyslu ust. § 14 odst. 6 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, z důvodu nezbytné konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti žadatele.

Předně je nezbytné uvést, že dle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti, kdy podmínky a provedení stanoví zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen jako „zákon“).

Podle zákona se ve smyslu jeho ust. § 2 odst. 1 poskytnutím informací rozumí poskytnutí informací vztahující se k působnosti státních orgánů, územních samosprávných celků a jejich orgánů a veřejných institucí.

Právo na svobodný přístup k informacím, resp. právo na informace, slouží veřejnosti především ke kontrole výkonu působnosti povinných subjektů ve smyslu zákona. V tomto směru je podmínkou pro zpřístupnění, resp. poskytnutí informace ze strany povinného

subjektu, prokázání veřejného zájmu žadatele na poskytnutí požadovaných informací ve smyslu zákona. Povinný subjekt by se tak při vyhodnocení žádosti a posouzení všech okolností měl zabývat i tím, zda:

- a) je účelem vyžádání informace přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) se informace samotná týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) požadovaná informace existuje a je dostupná.

Na tomto místě je nezbytné zdůraznit, že právo na informace tak není „bezbřehé“ a absolutní a nelze jej zneužívat pro své soukromé či podnikatelské účely v rámci hospodářské soutěže na úkor „konkurence“, kdy by se daný žadatel domáhal získání takových informací o jiném podnikatelském subjektu v rámci například „konkurenčního boje“, které by jinak nebyl schopen získat. Právo na informace tak i ve smyslu judikatury Nejvyššího správního soudu České republiky nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.

Po posouzení žádosti žadatele a dalších okolností dospěl povinný subjekt k závěru, že požadované informace nelze poskytnout z důvodu zneužití práva na informace a šikanózního výkonu práva. Nutno uvést, že povinný subjekt vycházel i z obecného právního principu zákazu zneužití práva a jeho šikanózního výkonu a v návaznosti na související judikaturu Nejvyššího správního soudu České republiky.

Povinný subjekt shledává zneužití práva na informace a dále šikanózní výkon práva ze strany žadatele zejména v těchto skutečnostech:

- a) žadatel opakovaně podává žádosti o informace ve smyslu zákona v rámci veřejných zakázek týkajících se oblasti odkanalizování i u dalších povinných subjektů jako je například Obec Čistá anebo Obec Staré Heřminovy;
- b) obsahem žádostí žadatele i u dalších povinných subjektů je zpravidla vždy zjištění obsahu kompletních nabídek a předložených dokladů (dokumentů) ze strany

daných uchazečů bez ohledu na to, zda – li se jedná o vybraného dodavatele pro účely veřejné zakázky či nikoliv, s cílem získat informace, které nejsou v obchodních kruzích běžně dostupné a které zpravidla i dle vyjádření dotčených uchazečů či vybraných dodavatelů představují obchodní tajemství ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění;

- c) žadatel šikanózním způsobem napadl i jiný povinný subjekt – Obec Čistá, kdy v souvislosti s tamní veřejnou zakázkou, ve které nebyl vybrán jako dodavatel, rovněž ve věci odkanalizování, podal písemné podněty na provedení příslušných kontrol

u Obce Čistá, kdy na základě následně provedených kontrol nebylo shledáno žádné porušení právních či jiných předpisů ze strany Obce Čistá, a to konkrétně u:

- Městský úřad Litomyšl, Odbor životního prostředí;
- Povodí Labe, s.p., Závod Pardubice;
- Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství;
- Krajský úřad Pardubického kraje, Rada Pardubického kraje; a
- Státní fond životního prostředí ČR, Odbor realizace Národních programů;

- d) společným výslovně vyjádřeným motivem podnětů žadatele ve smyslu písm. c) bylo pod nadpisem „*A proč se angažuji v projektu „Odkanalizování obce Čistá systémem MDČOV?*“ vyzdvihování tzv. podnikatelské filosofie a úspěšnosti žadatele na poli hospodářské soutěže ve vztahu k ostatním konkurentům a dále výslovné sdělení, že: „*... naše technologie byla součástí soutěžní nabídky vybraného dodavatele. Proto mi není lhostejné, že se má stavba MDČOV v obci Čistá realizovat bez nás*“.

Povinný subjekt tak dospěl k závěru, že:

- a) účelem požadované informace není přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) účelem požadované informace není kontrola výkonu působnosti povinného subjektu;
- c) informace a postup žadatele se netýká veřejného zájmu, ale výlučně podnikatelských aktivit žadatele jako podnikatelského subjektu s cílem získat informace běžně nedostupné v obchodních kruzích zpravidla představující obchodní tajemství ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, na úkor „konkurenčních“ subjektů v rámci hospodářské soutěže;

d) žadatel o informaci neplní úkol či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“.

Vzhledem k těmto skutečnostem nemohl povinný subjekt rozhodnout jinak než žádost žadatele ve smyslu ust. § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, odmítnout.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje (Plzeňský kraj) jako nadřízenému orgánu prostřednictvím Obce Meclov jako povinného subjektu.

Pavλίna Kaufnerová
starostka